VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Infrastruktury (nr 97)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 99)**

z dnia 6 grudnia 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 97)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 99)

6 grudnia 2012 r.

Komisje: Infrastruktury oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła **Zbigniewa Rynasiewicza (PO)**, przewodniczącego Komisji Infrastruktury, zrealizowały następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (druk nr 837),

– rozpatrzenie projektu dezyderatu w sprawie Polskiej Polityki Architektonicznej.

W posiedzeniu udział wzięli: **Krzysztof Antczak** dyrektor Departamentu Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa Ministerstwa Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej, **Anna Macińska** dyrektor Departamentu Prawno-Organizacyjnego Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego, **Janusz Laube** radca Prezesa Najwyższej Izbie Kontroli, **Wojciech Gęsiak** prezes Krajowej Rady Izby Architektów Rzeczypospolitej Polskiej, **Piotr Gadomski** przewodniczący Komisji Legislacji Izby Architektów RP, **Andrzej Roch Dobrucki** prezes Krajowej Rady Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa, **Grzegorz Chodkowski** wiceprezes ds. legislacji Stowarzyszenia Architektów Polskich, **Krzysztof Chwalibóg** przewodniczący Polskiej Rady Architektury oraz **Bożenna Chwalibóg** wiceprzewodnicząca Głównej Komisji Rewizyjnej Towarzystwa Urbanistów Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Anna Jasieńska, Elżbieta Kessel, Marcin Mykietyński, Dariusz Myrcha** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Wojciech Paluch, Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Witam państwa. Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Porządek dzienny otrzymaliście państwo w zawiadomieniu. Czy są uwagi ze strony pań i panów posłów? Bardzo dziękuję za akceptację porządku obrad. Witam na dzisiejszym posiedzeniu wszystkich naszych gości.

Przechodzimy do realizacji porządku obrad. Poproszę pana posła Rackiego. Proszę bardzo.

Poseł Józef Racki (PSL):

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowni państwo. Przedłożony projekt, dotyczący zmian w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dotyczy poprawek związanych z błędnym odniesieniem, które pozostało w dotychchczasowej ustawie. Ponieważ w międzyczasie uchylono pkt 10 a pominięto jak gdyby odniesienie do pkt 10, treści zawarte w pkt 10 zostały połączone z pkt 9. W związku z tym należy dokonać tej poprawki, która nie ma żadnego wpływu na dotychczasową treść ustawy.

Natomiast w zmianie drugiej w punkcie b w ust. 3 należy zmienić końcówkę zdania. Jak gdyby też to pominięto w ustawie o podpisie elektronicznym i nie dokonano zmiany w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym – w związku z tym należy dodać „w rozumieniu ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicz-

nym". Tak, że te poprawki są związane z wcześniejszymi poprawkami, wprowadzonymi do ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Z wypowiedzi posła wnioskodawcy wynika, że projekt ustawy jest oczywisty. Chciałbym tylko uzyskać podobną opinię ze strony Biura Legislacyjnego i przedstawicieli resortu. Może najpierw resort. Proszę.

Dyrektor Departamentu Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa Ministerstwa Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej Krzysztof Antczak:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Stanowisko ministerstwa, które było tutaj wskazane – jako przygotowujący projekt dokumentu ze strony rządowej – zostało przekazane do Komitetu Stałego Rady Ministrów 30 listopada i będzie rozpatrywane przez Komitet Stały 12 grudnia. Generalnie mogę powiedzieć, że jeśli chodzi o to, co my zebraliśmy z resortów i generalnie o nasze stanowisko, to nasza opinia jest pozytywna. Natomiast Komitet Stały RM będzie to rozpatrywał 12 grudnia. My tylko uzupełniliśmy projekt o możliwość składania uwag w formie elektronicznej.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Panie mecenasie, proszę bardzo.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Tak, jak powiedział poseł wnioskodawca, te zmiany mają charakter tylko i wyłącznie legislacyjny. I jedna tylko, drobna uwaga. W pkt 11 Biuro Legislacyjne proponuje postawić przecinek po wyrazach „o którym mowa w pkt 9" – tu przecinek – i dalej „termin, w którym" itd. To jest poprawka redakcyjna. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. W związku z tymi opiniami – z opinią resortu, jak również Biura Legislacyjnego – składam wniosek o zamknięcie pierwszego czytania i przejście do szczegółowej analizy projektu.

Nie ma sprzeciwu. Przechodzimy do szczegółowej analizy projektu.

Czy są uwagi do tytułu ustawy ze strony pań i panów posłów? Nie ma. Tytuł ustawy zostaje przyjęty.

Art. 1, zmiana pierwsza. Była tutaj opinia pana mecenasa. Ja bym prosił, żeby tę opinię powtórzyć, dobrze?

Legislator Wojciech Paluch:

W pkt 11 było tak: „wyznacza w ogłoszeniu, o którym mowa w pkt 9 – przecinek – termin" itd. Tylko dodać przecinek przed wyrazem „termin". Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Czy chciałby się pan do tego odnieść?

Dyrektor departamentu MTBiGM Krzysztof Antczak:

Panie przewodniczący. Tak, jak przekazałem informację – Komitet Stały RM będzie to rozpatrywał dopiero 12 grudnia. W związku z tym nie bardzo mogę w sposób wiążący reprezentować stronę rządową.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Rozumiem.

Zwracam się do pana posła Rackiego. Czy pan poseł przejmuje te uwagi Biura Legislacyjnego?

Poseł Józef Racki (PSL):

Tak.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Czy ze strony pań i panów posłów są inne uwagi czy ewentualnie sprzeciw wobec propozycji pana posła Rackiego, tzn. propozycji przejętej przez pana posła Rackiego? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany pierwszej? Dziękuję.

Zmiana pierwsza uzyskuje akceptację Komisji.

Zmiana druga. Proszę bardzo, czy są uwagi do zmiany drugiej? Nie ma uwag, nie ma sprzeciwu. Zmiana druga zostaje przyjęta.

Czy w tym momencie jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całego art. 1? Nie ma sprzeciwu. Art. 1 zostaje przyjęty.

Teraz art. 2. Proszę bardzo. Również nie ma zgłoszeń, nie ma sprzeciwu. Art. 2 zostaje przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całego sprawozdania? Całego projektu, przepraszam, bo to nie jest sprawozdanie. Nie ma sprzeciwu. Projekt ustawy został zaakceptowany przez obie Komisje.

Proponuję, aby posłem sprawozdawcą był pan poseł Józef Racki. Nie ma sprzeciwu, jest zgoda.

Poprosimy również o opinię Ministerstwa Spraw Zagranicznych, tak? Termin do przyszłego tygodnia? Na 12 grudnia? Nie? Dobrze, do 11 grudnia 2012 r. poprosimy o opinię MSZ, dotyczącą tego projektu.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie punktu pierwszego.

Przechodzimy do rozpatrzenia projektu dezyderatu w sprawie Polskiej Polityki Architektonicznej. Jak państwo może pamiętacie, na jednym ze wspólnych posiedzeń naszych Komisji poruszaliśmy ten temat – sprawa dotycząca kwestii związanej z realizacją Polskiej Polityki Architektonicznej była tematem wspólnego posiedzenia. Został wyłoniony zespół, który w związku z wieloma wątpliwościami co do skuteczności realizacji tej polityki przez rząd miał przygotować dezyderat. Ja w tym momencie bardzo chciałbym podziękować paniom i panom posłom, którzy brali udział w przygotowaniu tego dezyderatu a szczególnie pani poseł Krystynie Sibińskiej, która wzięła ciężar pracy na siebie. Proszę bardzo, pani poseł Krystyna Sibińska. Proszę.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. 25 lipca na wspólnym posiedzeniu Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej mieliśmy okazję zapoznać się ze społeczno-eksperckim projektem Polskiej Polityki Architektonicznej. Dyskutowaliśmy na temat tej prezentacji i wszyscy byliśmy zgodni, że chaos, który panuje w przestrzeni publicznej, wymaga uporządkowania. I powinniśmy się tym zająć – po pierwsze jako Komisja Infrastruktury, ale też powinniśmy rekomendować rządowi przyjęcie odpowiednich dokumentów. Rozmawialiśmy o tym, aby powołać międzyresortową komisję, która opracowałaby projekt – już rządowy – Polskiej Polityki Architektonicznej i przygotowałaby też konieczne sugestie co do zmian legislacyjnych.

Jesteśmy już na takim etapie, że przez rząd została przyjęta i zaakceptowana, przez Sejm również, Koncepcja Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030. I tam, w celu szóstym, mamy określone, że właśnie jednym z zadań jest przywrócenie i utrwalenie ładu przestrzennego. Również szczegółowe zapisy tego celu mówią o tym, że powinniśmy wzmocnić jakościowe i instytucjonalne planowanie przestrzenne. Powinniśmy zapewnić ścieżki rozwoju kariery i poszerzania kompetencji planistom przestrzennym itd.

W związku z tym treści dezyderatu – nie wiem, panie przewodniczący – ale chyba nie ma potrzeby odczytywać. Wszyscy państwo macie tekst. Natomiast podsumowanie to jest to, o co komisje wnoszą do prezesa Rady Ministrów. Czyli tak jak powiedziałam, wnoszą o: „Powołanie międzyresortowej komisji ds. Polskiej Polityki Architektonicznej, która w sposób skoordynowany i kompleksowy przygotuje projekt takiej polityki i założenia koniecznych zmian legislacyjnych" oraz o „Szczególną wrażliwość przy wprowadzaniu przepisów dotyczących deregulacji zawodów budowlanych, w tym szczególnie zawodu urbanisty".

Wiemy, że prace deregulacyjne też się toczą i są też zamierzenia odnośnie zawodów budowlanych – i tutaj jest nasz apel o tę szczególną wrażliwość. Tak, że taki jest projekt dezyderatu. Jeśli państwo macie jakieś uwagi, to chętnie tu – jako autorzy – będziemy ich słuchali. I chyba wypełnimy to, co założyliśmy na posiedzeniu komisji 25 lipca, jeśli taki dezyderat zostanie przez obradujące wspólnie komisje podjęty. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Ten dezyderat jest wypracowany na podstawie dyskusji, która się wtedy odbyła na wspólnym posiedzeniu komisji. Ja też wszystkim naszym gościom dziękuję za wypowiedzi, które wtedy wygłoszono. I prosiłbym o ustosunkowanie się do treści tego dezyderatu. Tak, żeby on oddawał też tamten moment – tej rozmowy, tej dyskusji. Może najpierw krótkie stanowisko resortu. Proszę bardzo.

Dyrektor departamentu MTBiGM Krzysztof Antczak:

Krzysztof Antczak, dyrektor Departamentu Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. W ministerstwie prowadzone były prace nad przygotowaniem takiego dokumentu. Był to projekt zarządzenia prezesa RM w sprawie międzyresortowego zespołu ds. opracowania Polskiej Polityki Architektonicznej. Tylko prace nad nim zostały wstrzymane z uwagi na to, że 26 lipca RM powołała Komisję Kodyfikacyjną Prawa Budowlanego. W skład tej komisji wchodzą eksperci z zakresu prawa budowlanego, planowania zagospodarowania przestrzennego, gospodarki nieruchomościami, ochrony środowiska oraz ochrony dóbr kultury. Podstawowym zadaniem tej komisji jest opracowanie projektu przepisów rangi ustawowej w zakresie kompleksowej regulacji, dotyczącej procesu inwestycyjno-budowlanego.

Komisja prace rozpoczęła, przyjęty został harmonogram prac. Komisja ma przygotować dokument, który będzie projektem – w cudzysłowie – „kodeksu budowlanego" i będzie regulował kompleksowo cały proces inwestycyjno-budowlany. W związku z tym – gdy czytam tutaj w dezyderacie, że dezyderat Komisji dotyczy powołania takiego zespołu, który by m.in. miał przygotować założenia koniecznych zmian legislacyjnych – więc tu mam wrażenie, że by się te prace na siebie nakładały. O ile dezyderat, dotyczący powołania komisji, która by przygotowała dokument o charakterze politycznym, to co innego, no, o tyle mam wrażenie, że tutaj prace komisji kodyfikacyjnej i prace tej komisji w jakimś zakresie by się na siebie nakładały.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo.

Wiceprezes ds. legislacji Stowarzyszenia Architektów Polskich Grzegorz Chodkowski:

Grzegorz Chodkowski…

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Mam tylko taką prośbę, żebyśmy nie próbowali odpowiadać na ten dezyderat, na projekt tego dezyderatu, który mamy. Tylko żebyśmy dyskutowali o tym, co w tym dezyderacie powinno być. Bo to jeszcze nie jest czas na to, żeby odpowiadać na dezyderat. Też odnoszę się do tej wypowiedzi, którą przedstawił pan dyrektor. Proszę bardzo.

Wiceprezes SARP Grzegorz Chodkowski:

Ja w imieniu Stowarzyszenia…

Głos z sali:

Mikrofon proszę włączyć.

Wiceprezes SARP Grzegorz Chodkowski:

Ale jak tu…

Głos z sali:

Zielony proszę nacisnąć.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

W Sejmie zawsze zielony.

Wiceprezes SARP Grzegorz Chodkowski:

Dobrze. I mikrofon do góry.

W imieniu Stowarzyszenia Architektów Polskich muszę powiedzieć, że z zadowoleniem przyjęliśmy treść tego dezyderatu. Mamy tylko pewne wątpliwości co do otoczki – może nie do otoczki prawnej, ale rzeczywistości, w której to się dzieje.

Po pierwsze rząd, co słyszeliśmy przed chwilą, usiłuje wprowadzić deregulację zawodu urbanisty, że tak powiem, eliminując ten zawód aż do cna. A w gruncie rzeczy zawód urbanisty jest jednym z dwóch wiodących zawodów, które powinny wziąć udział w realizacji treści zawartych w tym dezyderacie. Komisja kodyfikacyjna, o której wspomniał resort, składa się niekoniecznie z takich specjalistów, o jakich usłyszeliśmy; składa się w większości z prawników. Fachowców od planowania przestrzennego i innych jest tam – tak powiedzmy, licząc z dużym wysiłkiem – trzech. W związku z tym źle widzimy perspektywę. Natomiast chcielibyśmy ją widzieć dobrze.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Proszę bardzo.

Przewodniczący Polskiej Rady Architektury Krzysztof Chwalibóg:

Krzysztof Chwalibóg, przewodniczący Polskiej Rady Architektury. Jesteśmy bardzo usatysfakcjonowani tym, że komisje sformułowały dezyderat w sprawie powołania międzyresortowego zespołu, dotyczącego Polskiej Polityki Architektonicznej. I chciałbym podkreślić, że zakres działań, proponowany w tej Polityce, nie dotyczy jednej ustawy. To jest cały zespół zagadnień, które wiążą elementy dotyczące budownictwa, architektury, urbanistyki, krajobrazu. To jest całość, dotycząca naszego otoczenia, w którym obserwujemy w tej chwili narastające zjawiska chaosu i nieładu. Problem wieży nad Belwederem jest ilustracją tego zjawiska w Polsce. To jaskrawy przykład, w którym ład przestrzenny jest naruszany przez nieskoordynowane decyzje budowlane.

Z tego względu wydaje nam się, że nie możemy obojętnie patrzeć na dewastację polskiego krajobrazu. I ten dezyderat, który Komisja sformułowała, jest niewątpliwie ważnym elementem w jakimś procesie refleksji nad tym, co się dzieje w naszym otoczeniu – gdzie potężne inwestycje, z których wiele przynosi dobre efekty, jednocześnie w wielu momentach niszczą polskie dziedzictwo i polską kulturę. Tak, że to jest niesłychanie ważny moment i dlatego czekaliśmy z utęsknieniem na dzisiejsze posiedzenie komisji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos? Proszę bardzo.

Przewodniczący Komisji Legislacji Izby Architektów Piotr Gadomski:

Piotr Gadomski, Izba Architektów. Skoro przyszedł czas na głos, głos branżowy, to może wypowiem się w sposób domykający ten głos branżowy. Oczywiście powiem – powtórzę to, co było powiedziane przed chwilą – to świetnie, że taki dezyderat powstanie, że jest szansa na powstanie komisji Polskiej Polityki Architektonicznej. Tak, jak mówiłem poprzednio, tak teraz powtórzę – ten referat w Polskiej Polityce Architektonicznej wskazywał, że bez koordynacji i wspólnego działania żadnego efektu nie będzie, powołanie komisji Polskiej Polityki Architektonicznej będzie równoległe.

I teraz patrzymy na fakty, które się toczą. Nie tylko komisja kodyfikacyjna, ale także prace – w mojej ocenie, w ocenie izby architektów – rewolucyjne, które się toczą w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej, dotyczące zmiany funkcjonowania pozwolenia na budowę i prawa budowlanego. I trzeci element – deregulacja czyli coś, co leży u podstaw – koordynacja działań – jest równolegle realizowane przez trzy, prawdę mówiąc, rozstrzelone propozycje. Jeżeli te trzy dałoby się „zagonić" do wspólnego mianownika – np. w ramach komisji kodyfikacyjnej – to pewnie taka Polska Polityka Architektoniczna, komisja międzyresortowa, miałaby sens i poparcie w czynach. Natomiast tak, to raczej będą to byty równoległe. Intencja koordynacji – i praktyka rozczłonkowania tego na różne elementy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Pani przewodnicząca Rozpondek a później – pan poseł Szmit.

Poseł Halina Rozpondek (PO):

Mam takie pytanie – a zarazem wniosek do wnioskodawców, którymi wszyscy będziemy. Dużo się mówi w tym dezyderacie o polityce przestrzennej, jako tej podstawowej – i szerszej, jak myślę, niż polityka architektoniczna. Czy nie powinien się znaleźć tutaj również

taki wniosek – o co pytamy i staramy się, odkąd jestem w Sejmie, czyli już od 7 lat – mianowicie na temat nowej ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym?

Ministerstwo już w tej kadencji dało obietnicę, że w sierpniu zakończą się prace wstępne nad nową ustawą. Dotychczas nie mamy żadnych informacji, jak z tym jest. Dlatego się pytam – czy jako drugi punkt nie należałoby umieścić też właśnie sprawy pilnego opracowania nowej ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym? Z niej też będą wynikały sprawy architektoniczne, budowlane itd., więc nowa ustawa jak gdyby byłaby tutaj szersza. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Pan poseł Szmit. Proszę.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo. Myślę, że tu – nawiązując do jednego z poprzednich głosów, do głosu pana Gadomskiego – chciałbym też z jednej strony zwrócić uwagę taka sytuację. Na to, jak jest opracowywany tak ważny dokument, jakim ma być gruntowna nowelizacja, gruntowna zmiana prawa budowlanego i w ogóle przepisów, dotyczących funkcjonowania rynku budowlanego i planowania przestrzennego. Jeżeli to dzisiaj odbywa się w dwóch ośrodkach, to po pierwsze niewątpliwie nie da takiego efektu, którego oczekujemy, czyli że powstanie jakiś spójny projekt, nad którym będzie można dyskutować. Tylko otrzymamy, w pewnym momencie, być może dwa projekty. Albo może znowu będzie jeszcze długi czas na koordynowanie dwóch projektów.

W związku z tym myślę, że po pierwsze powinniśmy chyba zapytać te ośrodki, które prowadzą te prace – te dwa ośrodki – aby nam zdały sprawę z zakresu w prowadzonych w tej chwili prac. Jakie problemy tam się wyłaniają i w jakim kierunku te zmiany idą. Tak, abyśmy mogli na ten temat podyskutować. I druga sprawa, którą powinniśmy na pewno postawić, to jest sprawa tego, czy rzeczywiście nie lepiej byłoby, gdyby te wszystkie prace były prowadzone w jednym ośrodku. Gdyby te prace scalić na dzisiaj – tak, abyśmy mogli w jednym miejscu dyskutować na ten temat i potem nie musieli uzgadniać w niekończący się sposób rzeczy, które czasami są zupełnie fundamentalne, a z drugiej strony proste. Myślę, że gdyby dodać tutaj jeszcze taki punkt – bądź nieco zmodyfikować ten, który mówi o powołaniu międzyresortowej komisji; też punkt, który mówi o tym, że prace nad nowymi uregulowaniami, dotyczącymi sfery budownictwa i gospodarki przestrzenią należy prowadzić w jednym miejscu – to byłby to punkt zasadny.

I druga sprawa. Mianowicie z informacji, które docierają z prac tych zespołów wynika – to też już padło tu dzisiaj, ale powinno być podkreślone – że tam jednak główną rolę odgrywają prawnicy z logiką prawną i z takim układaniem przepisów, które mają służyć przede wszystkim prawnikom. Natomiast w tym wypadku prawo powinno być narzędziem. Narzędziem do opisywania logiki procesu inwestycyjnego i takiego obsługiwania procesu inwestycyjnego, żeby on służył zarówno inwestorom, jak i potem odbiorcom usług inwestycyjnych i usług budowlanych. A więc w tym kierunku, wydaje mi się, powinniśmy pójść. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Pani poseł Paluch, proszę. Czy są jeszcze inne zgłoszenia?

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Może jeszcze ja.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Pani poseł Sibińska to oczywiście poza wszelką wątpliwością – ponieważ jest wnioskodawcą, więc podsumuje dyskusję. Proszę bardzo.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Po tylu wypowiedziach, które już tu miały miejsce, ja już wielu nowych rzeczy nie mogę dodać. Powiem tylko jedno, że Polska Polityka Architektoniczna – a właściwie przestrzeń, w tym przestrzeń publiczna – jest kształtowana nie tylko przez dokumenty planistyczne, ale przede wszystkim przez istniejący system prawa. Tutaj trudno abstrahować od tego – mówiąc o tym, jaką mamy prze-

strzeń, jak jest zabałaganiona, zdezorganizowana – od tego, w jaki sposób jest zabałaganione i zaśmiecone prawo budowlane. Jeżeli działają takie rzeczy, jak chociażby decyzje o warunkach zabudowy, które właściwie umożliwiają łatwe – i nieomal wbrew dokumentom planistycznym – lokowanie inwestycji, to nie może to pozostać bez wpływu na kształt przestrzeni. No, bo niczego tak łatwo się nie buduje i nic tak długo w przestrzeni nie zostaje, jak właśnie takie inwestycje – budowane pochopnie, tylko zgodnie z zamysłem inwestora, bez należytej konsultacji, bez umocowania. Czasami budowane bez oglądania się na zdanie fachowców w tym przedmiocie czyli architektów, urbanistów i specjalistów od inżynierii budowlanej.

A więc, krótko mówiąc – wydaje mi się, że tu za mało jest wydobyta ta zależność, która istnieje między stanem prawa, stanem egzekwowania prawa i kondycją państwa. Pokażcie mi jednego, który doprowadził do rozbiórki niezgodnie z prawem postawionej budowli? Dopóki ta egzekucja prawa jest tak słaba, dopóki prawo jest tak słabe, dopóki państwo jest tak słabe podczas egzekwowania niby obowiązujących dokumentów to my nigdy nie będziemy mieli dobrej, przyjaznej ludziom, pięknej, dającej radość przestrzeni publicznej. Tyle bym miała do powiedzenia na ten temat.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Szanowni państwo. My jesteśmy w takiej sytuacji, o której tutaj moi poprzednicy już mówili. Z jednej strony została powołana komisja kodyfikacyjna. Też można powiedzieć, że z tej samej strony mieliśmy ostatnio dyskusję nad koncepcją przestrzennego zagospodarowania kraju, gdzie kwestie związane z ładem przestrzennym są bardzo mocno wyartykułowane i podkreślane. A z drugiej strony mamy niewątpliwie też wiedzę, że – będę starał się mówić krótko – z tym ładem przestrzennym jest po prostu nie najlepiej, wręcz źle. Uważam, że ten dezyderat jest właściwie napisany, bo on uwypukla szczególnie ten problem. I na to wskazujemy.

My nie staramy się w tym dezyderacie rozwiązywać kwestii, o których państwo mówiliście. Tylko zwracamy szczególną uwagę na taki problem, że owszem – dokumenty swoją drogą, prace rządu idą jakąś tam swoją drogą ze szczególnym uwypukleniem czy akcentem na prawo budowlane. Natomiast gdzieś się gubi to, co jest szeroko opisywane w Koncepcji Przestrzennego Zagospodarowania Kraju jako ład przestrzenny, jako Polska Polityka Architektoniczna – i na to zwracamy uwagę.

Zwracam się do pań i panów posłów. Myślę, mam nadzieję, że my tym dezyderatem wywołamy burzę i wywołamy dyskusję. I o tym, co teraz powiedzieliście – czy też o czym mówiliście – zaczniemy debatować na posiedzeniach naszej komisji czy na wspólnych posiedzeniach obu komisji. I o to chodzi, żeby w tym, nad czym rząd pracuje – mówię tu o kodyfikacji szeroko pojętego prawa budowlanego – żeby ten element nam nie umknął. Czy tak, jak panowie tutaj zwracali na to uwagę – albo to będzie działo się tak, że będą prace równolegle prowadzone nad tymi dwoma elementami, albo to będzie tak, że to będzie coś, co będzie scalone. Będzie jedna myśl i będzie to szło w tym jednym, właściwym kierunku.

Też świadomie – myślę, że pani poseł się do tego odniesie, bo myśmy dyskutowali nad projektem tego dezyderatu wspólnie – jest tu umieszczony akapit, dotyczący zawodu urbanisty. No, bo skoro w Koncepcji Przestrzennego Zagospodarowania Kraju tyle się o tym pisze, tyle się o tym mówi, to trudno też tak w ciemno, że tak powiem, zaakceptować od razu wykreślenie tego zawodu z rzeczywistości. Albo jest taki dokument, albo jest taki dokument. Nie może być tak, że tu z Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, z ministerstwa transportu idzie potężny akcent na potrzebę dowartościowania tego zawodu – bo to jest w dokumentach rządowych i jest w Koncepcji, czyli w najważniejszym dokumencie w zasadzie. A z drugiej strony z Ministerstwa Sprawiedliwości idzie informacja taka – wykreślamy, bo ten zawód jest niepotrzebny. No, to musimy o tym pogadać, bo tak po prostu nie może być. A w końcu my jesteśmy kmisją branżową i nad tym powinniśmy też podyskutować. Akurat mówię o Komisji Infrastruktury, ale myślę, że komisja samorządu ma ten sam problem. Bo to się wszystko dzieje przecież w samorządach. Gdzieś ta dyskusja musi się toczyć.

Uważam, że dezyderat jest dobrze napisany i mam nadzieję, że wywoła taką debatę o tych problemach, o których wszyscy mówimy. Pani poseł Sibińska, proszę.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Właściwie pięknie pan podsumował całą dyskusję. Mnie tylko pozostało tutaj odnieść się do słów pana dyrektora. Ja nie widzę sprzeczności w pracach komisji kodyfikacyjnej i tej, ewentualnie nowo powołanej, międzyresortowej komisji. Wręcz odwrotnie – uważam, że ta komisja będzie bardzo pomocna przy pracach już nad całym kodeksem budowlanym. Dlatego, że my musimy zacząć od tego, żeby określić tę naszą właściwą politykę. Co my chcemy osiągnąć? Jak my chcemy widzieć naszą przestrzeń publiczną? Jak chcemy, aby wyglądał nasz krajobraz? Jak chcemy funkcjonować, jak nasi obywatele mają w tym funkcjonować? W związku z tym absolutnie nie widzę sprzeczności. Wręcz odwrotnie. Uważam, że prace tej komisji mogą być bardzo pomocne w stanowieniu kodeksu budowlanego.

Bardzo chciałam tutaj podziękować także wszystkim panom, ponieważ dostaliśmy tezy do dezyderatu – i one oczywiście zostały wykorzystane. I tak, jak mówimy i dyskutujemy – nad tym trzeba w końcu zapanować. I dać też właściwy przekaz naszym obywatelom, ale też urzędnikom, bo to jest ważne, jak to wszystko będzie kształtowane.

Rzeczywiście, bardzo dużo głosów płynęło ze środowisk odnośnie zamierzeń, dotyczących deregulacji zawodów budowlanych a w szczególności – właśnie zawodu urbanisty. Ja przypomnę, że nasi sąsiedzi w Niemczech mają ład przestrzenny zapisany w konstytucji, u nas tego brakuje. Dlatego próbujemy w pewien sposób uporządkować to chociażby właśnie ustanowieniem takiej Polskiej Polityki Architektonicznej.

Jeśli mogę tutaj taką autopoprawkę wprowadzić. Otóż na końcu pierwszego akapitu dezyderatu odwołujemy się do społecznego projektu i tutaj jest błąd, ponieważ ten dokument się nazywa: Polska Polityka Architektoniczna a nie przestrzenna. Więc jeżeli możemy to skorygować w tym dezyderacie, to będzie to poprawne i będzie tutaj właściwe.

Do pani przewodniczącej. Nie ma tych prac nad zmianą ustawy o planowaniu przestrzennym, bo one są też włączone do tych wszystkich prac, związanych z tworzeniem kodeksu budowlanego. Więc jak gdyby uzupełniamy też to, co w ramach tej międzyresortowej komisji miałoby być określone – właśnie szczególnie w zakresie przepisów, dotyczących planowania przestrzennego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pan poseł Szmit chciał zakończyć dyskusję.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

No, nie wiem, czy zakończę, nie chcę wchodzić w rolę przewodniczącego. To tylko po prostu głos w dyskusji.

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Otóż chciałbym jednak, żeby ten wniosek o tym, aby doprowadzić do spotkania na posiedzeniu naszej komisji tych dwóch ośrodków, które pracują nad prawem budowlanym, żeby to jednak było jasno powiedziane. Jeżeli pan przewodniczący miałby taką wolę, to dobrze by było, gdybyśmy zaprosili w jakiejś bliskiej przyszłości przedstawicieli tych dwóch ośrodków, aby podyskutować o stanie prac, o zamierzeniach i o ideach, jakie im przyświecają. Tyle chciałem powiedzieć, panie przewodniczący. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Myślę, że to jest oczywiste. Tak, że tak będzie. Pan poseł Wojtkiewicz.

Poseł Michał Wojtkiewicz (PiS):

Tu pan poseł Szmit już częściowo mnie wyręczył. Ale obawiam się pewnej rzeczy. Kierunek jest dobry, tylko boję się, że w tym wszystkim – jeżeli powołujemy jedną, drugą komisję międzyresortową, podkomisję jeszcze – to odwlekamy działanie. Musimy jak najszybciej przystąpić do ustawy o planowaniu przestrzennym. I myślę, że tam by się skupiło jak najszybciej to, o czym tutaj wszyscy państwo mówicie – i my razem czujemy, że ten kierunek jest poprawny. Więc tu bym apelował o działania w tym kierunku, żeby jak najszybciej przystąpić do zmiany ustawy o planowaniu przestrzennym. I tam wszystko by się załatwiło. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że wyczerpały się głosy w dyskusji. Pani poseł Sibińska zgłosiła autopoprawkę.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia dezyderatu Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej do Prezesa Rady Ministrów w sprawie Polskiej Polityki Architektonicznej wraz z poprawką, zgłoszoną przez panią poseł Sibińską? Nie ma sprzeciwu. Dezyderat został przyjęty, za co wszystkim bardzo serdecznie dziękuję.

Dziękujemy bardzo. Na tym zakończyliśmy wspólne posiedzenie Komisji.